

DEĞİŞİK İŞ NO : 2010/79
HAKİM : HACI ALİ ALAY 37939
KATİP : MEHMET BÜYÜKKURT 96267
DAVACI : K.Maraş Öğretmenevi Akşam Sanat Okulu.Müdürlüğü
VEKİLİ : Av.Ahmet Kahraman, K.Maraş Barosu avukatlarından
DAVALI : Türkiye İş Kurumu K.Maraş İl Müdürlüğü
KARARINA İTİRAZ EDİLEN: T.C.Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu
K.Maraş İl Müdürlüğünün 19/01/2010 tarih ve 20945 sayılı İdari Para
cezası
-TALEP : İdari para cezasının iptali
KARARIN TEBLİĞ TARİHİ : 26/01/2010
İTİRAZ TARİHİ : 03/02/2010
KARAR TARİHİ : 05/05/2010

İtiraz eden vekili Av.Ahmet Kahraman tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.

İtirazın Konusu; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu K.Maraş İl Müdürlüğünün 19/01/2010 gün ve 20945 sayılı kararı ile davacıya 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanunu'nun 3/d maddesine göre kurum harici daimi işçi alımı nedeniyle aynı Kanun'un 20/d maddesi gereğince 25.000 TL idari para cezası uygulandığı (düzeltme yazısı ile 28.616 TL), davacı kurum vekilinin idari para cezasının hukuka uygun olmadığından bahisle iptaline karar verilmesini mahkememizden talep ettiği anlaşılmıştır.

İtirazın Süresi Yönünden İncelenmesi; İdari para cezasına ilişkin kararın 26/01/2010 tarihinde itiraz eden davacı kuruma tebliğ edildiği, davacı vekilinin 03/02/2010 tarihli dilekçesiyle itirazda bulunduğu, itirazın 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27. maddesinde belirtilen yasal 15 günlük süre içerisinde yapıldığı anlaşılmıştır.

İtirazın Esası Yönünden İncelenmesi; itiraza konu işleme ilişkin olarak tüm kayıt ve belgeler celp edilerek yapılan incelemede;

Davacı müdürlüğün, kurum harici işçi aldığı konusunda bir tereddüt yoktur.

Davacı vekili, idari para cezasının alt sınırdan ayrılarak uygulanmasının doğru olmadığını, bu açıdan da itirazda bulduklarını belirtmiştir.

Yasa'nın 20/d maddesindeki idari para cezası, 2.000 TL den 50.000 TL ye kadardır. Bu hüküm, 5728 sayılı Yasa ile 08/02/2008 tarihinde değişikliğe uğramıştır.

5326 sayılı Yasa'nın 17/7 maddesine göre, idari para cezalarında yeniden değerlendirme oranına göre artırım yapılır ve 1 TL nin küsürü dikkate alınmaz.

İdari yaptırıma konu fiil (kahabat), kurum harici işçi alımı olduğuna göre, kabahatin işlendiği tarihi de belirlemek gerekir. Kurum harici en son işçi, 02/01/2008 tarihinde (H.Mustafa Kabak) alınmıştır. Bu nedenle kabahatin işlendiği tarih 2008 yılı olduğuna göre, 2009 ve 2010 yılına ilişkin yeniden değerlendirme oranına göre idari para cezasında artırım yapılması mümkün değildir.

5326 sayılı Yasa'nın 28/9 maddesine göre, idari para cezasının alt ve üst sınırının kanunda gösterildiği kabahatler dolayısıyla verilmiş idari para cezasına karşı başvuruda bulunulması halinde, mahkeme idari para cezasının miktarında değişiklik yaparak da başvurunun kabulüne karar verebilir.

Davacı idareye, hangi gerekçe ile 4904 sayılı Yasa'nın 20/d maddesindeki idari para cezasının alt sınırı olan 2.000 TL'den ayrılarak 28.616 TL olarak uygulandığı anlaşılamamıştır.

Özetle; davacı idarenin harici işçi aldığı, bu nedenle idari yaptırım uygulamasının hukuka uygun olduğu ancak cezanın 28.616 TL olarak uygulanmasının hukuka uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varıldığından aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmektedir.

MEHMET BÜYÜKKURT
Kahramanmaraş
Öğretmenevi ve A.S.Ö. Müdürü

HÜKÜM: Yukarıda açıklandığı üzere;

1-İdari yaptırım kararının tamamen iptaline ilişkin itirazın **REDDİNE**,

2-İdari yaptırım kararının miktarı yönünden hukuka uygun olmadığı yönündeki itirazın **KABULÜ** ile,

Türkiye İş Kurumu K.Maraş İl Müdürlüğü'nün 19/01/2010 gün ve 20945 sayılı yazısı ile 25.000 TL (düzeltme yazısı ile 28.616 TL) olarak uygulanan idari para cezasının, 4904 sayılı Yasa'nın 20/d maddesi ile kabahatin işlendiği tarih dikkate alınarak **2.000 TL OLARAK UYGULANMASINA**, İdari Para Cezasının fazlaya ilişkin olan kısmının (**26.616 TL'nin**) **İPTALİNE**,

3-Kararın taraflara tebliğine,

Dair 5326 Sayılı Yasanın 29.maddesi gereğince 7 gün içerisinde dilekçe ile yada tutanağa bağlanmak koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle K.Maraş Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yoluna başvurma hakkı açık olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.05/05/2010

Katip 96267

Hakim 37939

